



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 712/2022-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca), zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, Veľký Dvor 12, Želiezovce, proti postupu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II v konaní ČVS:ORP-334/2-VYS-B2-2011 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. decembra 2022 domáha vyslovenia porušenia svojich ústavných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 17 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom orgánu verejnej moci označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ žiada priznanie finančného zadosťučinenia.
2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že proti sťažovateľovi bolo v roku 2011 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II (ďalej len „okresné riaditeľstvo“) v konaní ČVS:ORP-334/2-VYS-B2-2011 (ďalej len „napadnuté konanie“).

#### **II.**

#### **Argumentácia sťažovateľa**

3. Sťažovateľ poukazuje na 11 rokov trvajúce prieťahy vo vyšetrovaní jeho trestnej veci, ktoré mu spôsobujú právnu neistotu. Po celý čas mohol byť sťažovateľ orgánom činným v trestnom konaní k dispozícii a napriek tomu vyšetrovateľ bol vo veci nečinný a stagnoval.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podstatou ústavnej sťažnosti je nečinnosť okresného riaditeľstva v napadnutom konaní, ktorým malo dôjsť k porušeniu označených práv, najmä práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (čl. 48 ods. 2 ústavy).

5. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že popri uvedení petitu je ďalšou povinnosťou sťažovateľa, aby svoju ústavnú sťažnosť náležite odôvodnil, t. j. aby čo najpresnejšie opísal skutkový stav, z ktorého vyvodzuje svoj procesný nárok na ochranu poskytovanú ústavným súdom. Okrem opísania skutkových okolností musí odôvodnenie ústavnej sťažnosti obsahovať najmä právne argumenty a právne posúdenie predloženého sporu. Nedostatok odôvodnenia sťažnosti vyvoláva významné procesné dôsledky (m. m. IV. ÚS 359/08, IV. ÚS 198/2012, IV. ÚS 54/2014, II. ÚS 594/2016).

7. Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého orgánu verejnej moci nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 280/2020). Pre posúdenie prípadných prietáhov v konaní orgánu verejnej moci sa preto o to viac vyžaduje náležité odôvodnenie ústavnej sťažnosti a chronologický opis (aspoň čiastočný) skutkového stavu, ktorý by ústavnému súdu už po oboznámení sa s obsahom ústavnej sťažnosti umožnil vytvoriť si základnú predstavu o spôsobe vedenia napádaného konania (I. ÚS 266/2021).

8. Argumentácia obsiahnutá v predmetnej ústavnej sťažnosti je vedená výlučne vo všeobecnej rovine námietok, ktoré vyjadrujú sťažovateľovu subjektívnu nespokojnosť s nečinnosťou okresného riaditeľstva v predmetnej trestnej veci. Sťažovateľ však neuviedol, v čom mala spočívať nečinnosť vyšetrovateľa, bližšie nešpecifikoval ani prípadné porušenie svojich práv a ani neodôvodnil výšku požadovaného primeraného finančného zadostučinenia.

9. Ústavný súd dodáva, že iba uvedenie doby trvania napadnutého konania číselným vyjadrením tak, ako to uvádza sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti, samo osebe nemôže byť relevantnou okolnosťou, ktorá by ústavný súd viedla k rozhodnutiu o prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie a eventuálne k vysloveniu porušenia základného práva sťažovateľa na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

10. Ústavný súd ďalej konštatuje, že v tejto veci sťažovateľ nie je zastúpený advokátom (požiadavka plynúca z § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde) a nežiadal o jeho ustanovenie.

K ústavnej sťažnosti nepripojil zákonom požadované obligatórne prílohy ústavnej sťažnosti podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

11. V prípade sťažovateľa ústavný súd nepristúpil k výzve na odstránenie zisteného nedostatku ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože zistený rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, aký vyplýva z ústavnej sťažnosti sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti.

12. V dôsledku dosiaľ uvedeného a v spojení s § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd konštatuje nedostatočnosť odôvodnenia ústavnej sťažnosti sťažovateľa, čo je dôvodom na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitosti ustanovených zákonom.

13. Z dôvodu odmietnutia ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľa nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia označených práv.

14. V závere ústavný súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej [§ 55 písm. a) zákona o ústavnom súde], a preto v prípade vzniku a existencie priesťahov v ďalšom konaní nie je vylúčené, aby sťažovateľ podal svoju ústavnú sťažnosť opakovanu, avšak po splnení všetkých zákonných podmienok a s uvedením relevantnej skutkovej a právnej argumentácie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 21. decembra 2022**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**